

ആകൃതിൽ ഇതു വിശദമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. ജ്ഞാനശിഖാമണി പറഞ്ഞതായ വിഷയം ഉണ്ടാകുന്നത് ഈ ആക്ട് നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പഞ്ചായത്തു ആക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ൩൦-ാമത്തെ ക്ലോസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആ ബുദ്ധിമുട്ടു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണു്. ഇതിന്റെ ഒടുവിലത്തെ പ്രൊവിഷനിൽ "loan or" എന്നതു എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം കാണിക്കണം. ലോൺ അഡ്വാൻസും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ടു്. ലോൺ അഡ്വാൻസും ഒന്നാണെന്നു് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണു് ഇതു മതിയാകയില്ല എന്നു അദ്ദേഹം വാദിച്ചതു്. വേറെ ഒന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് ൩൮ (൧) ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടർ പണം ഈടാക്കുവാനുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകൾ പഞ്ചായത്തു ആക്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണു്. എന്തെങ്കിലും ഒരു ജോലി ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ആ ജോലി ഗവണ്മെന്റിൽ ചെയ്തതിന്നു് ആ പണം ഈടാക്കും. അതും ലോൺമായിട്ടു് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച രണ്ടു വാദങ്ങളും അപ്രസക്തങ്ങളാണു്. ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിന്റെ റിപ്പീൽ ക്ലോസിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ആ നിലക്കു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clauses 5 and 6 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 5 and 6 were added to the Bill

Clause 7

Sri. D. Gnanasigamani: Sir, I move that in Clause 7, all the words occurring after the word 'repealed' in the third line of that clause, be omitted.

Sri. N. Kunjuraman: I oppose the amendment. •

The amendment was put and lost.

The question that clause 7 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 7 was added to the Bill.

Clause 1 was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

The question that the preamble stand part of the Bill was put and carried.

The question that the title stand part of the Bill was put and carried.

Sri. N. Kunjuraman: Sir, I move that the third reading of the Bill may be taken up tomorrow.

Sri. A. J. John: I second the motion.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Places of Public Resort Bill

Minister for Industries, Excise and Local Self-Government (Sri. N. Kunjuraman): Sir, I beg to present the report of the Select Committee on the Travancore-Cochin Places of Public Resort Bill, and move that the Bill as revised by the Select Committee be taken into consideration.

Minister for Finance and Revenue (Sri. A. J. John): I second it.

The question that the Travancore-Cochin Places of Public Report Bill as revised by the Select Committee be taken into consideration was put and carried.

Clause 1

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move—

"In clause 1, sub-clause (3), omit para beginning with "it extends.....Notifications", and insert—

"It extends to the City of Trivandrum and to all areas in the State of Travancore-Cochin which have been or may hereafter be declared to be Municipalities under the law relating to the constitution of Municipalities; and Government may by notification, extend to any other local area."

Sir, the wording as it is in the Bill now gives the right to Government that the Government may from time to time by notification in the Gazette "extend it permanently or for a time or for specified occasions only, from such date as may be specified in the Notification, to any other area in the State, and may cancel or modify any such Notification." So, a kind of wide discretion is being vested with the Government Sir, in one Bill which we have adopted today, namely, the Entertainment tax Bill, it has been provided that the Bill shall extend to the Municipalities and local authorities. I have practically adopted the wording in the Local Entertainment Tax Bill to be incorporated in this Bill as well. I think it would be better to have the same wording in a Bill dealing with similar subjects. This is for licensing and controlling places of entertainment and public resort. The other Bill is for enforcing a tax on the entertainments in the local area. So, I think the definition of the area for the application of this Bill should be the same as that of the other Bill. It would therefore be better to adopt the same wording here, so that no difficulty may arise. And, moreover, the wording as it is so very cumbersome too. There was the same wording in both the bills when it was introduced. But the Select Committee introduced a new definition in the Entertainment Tax Bill which is now before the House. Somehow or other the Select Committee on this bill did not bestow careful thought over the definition. I think it would be better that the definition adopted in the Entertainment Tax Bill be adopted in the Public Resort Bill as well. The reading of the clause as it is will show how cumbersome it is. This bill extends to all over the State but latter part gives discretion to the Government to apply it to any area only and that for a specified period and then to another area and so on. It is difficult to determine who the licensing and controlling authority will be and question of application of this bill to any area will rest in their discretion. My amendment will bring definiteness. Sooner or later, there will be Panchayats all over the State and I think it is better to have a statutory body to control licensing and to supervise. I think my amendment will make matters clear and easy. I believe the Hon'ble Minister will find no difficulty in accepting my amendment.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. കാരണം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ലോക്കൽ അതോറിറ്റീസ് എൻറർടെയിൻമെൻറ് ആക്റ്റിൽ ലോക്കൽ അതോറിറ്റീസ് ഫണ്ട്ഷൻ ചെയ്യുന്നതിന് ആവശ്യമായ പണം ഉണ്ടാക്കുന്നതിലേക്ക് ടാക്സ് വയ്ക്കുന്നതിനും അതു ഈടാക്കുന്നതിനുമുള്ള വകുപ്പുകളാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. ഇതാണെങ്കിൽ പബ്ലിക് റിസോർട്ട് ബില്ലാണ്. എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളെയും ഒരുപോലെ ബാധിക്കേണ്ടതാണ്. ആ ഒരു വ്യത്യാസം ഈ രണ്ടു ആക്ടുകളെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കേണ്ടതായിരിക്കുന്നു. ലോക്കൽ അതോറിറ്റീസ് എൻറർടെയിൻമെൻറ് ആക്റ്റിൽ ഒരു വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അതേ വാചകങ്ങൾതന്നെയാണ് ഈ ബില്ലിലും കൊടുത്തിട്ടുള്ളതെങ്കിലും പബ്ലിക് റിസോർട്ട് നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ലോക്കൽ അതോറിറ്റീസിനെപ്പോലെ ഒരു പരിമി

തി വയ്ക്കുന്നത് ശരിയല്ല. പഞ്ചായത്തു നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിന് ഇ നിയമം ഏതാനുംകാലംകൂടി വേണ്ടിവരുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. പുതിയ എല ക്കാൽ റോഡുതന്നെ ജൂലൈ അവസാനത്തിലെ ഫൈനലൈസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കൂ എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു ചോദ്യത്തിനത്തരമായി ഡാക്ടർ അബ്ദുൽ കരീം ഈ വിവരം പാർലമെന്റിൽ പറഞ്ഞത് നാം കാർമ്മിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. അങ്ങനെ ഒരു നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതുവരെയുള്ള ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ശ്രീ. നടരാജപിള്ള ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഈ ഭേദഗതി വകുപ്പ് ഒരു ഡെഡ് ലൈൻ ആയിരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. രണ്ടു ആക്ടുകളിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ മൗലികമായ വ്യത്യാസമാണുള്ളത്.

പിന്നെ 'for a time or for specified occasions' എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്നു ചോദിച്ചേക്കാം. പഞ്ചായത്തില്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ ഒരു വലിയ ഉത്സവമൊ മറ്റൊരു നടക്കുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക; വിശേഷിച്ചും എൻക്ലോസ്ഡായിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ അവിടെ അങ്ങനെ ഉത്സവങ്ങളൊ മറ്റൊന്നെങ്കിലും പ്രകടനങ്ങളൊ നടത്തുന്ന അവസരത്തിൽ ഏതെങ്കിലും അത്യാഹിതങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് അതു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതു പോലെയുള്ള നിയമങ്ങൾ മറ്റു രാജ്യങ്ങളിലുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ചില സ്ഥലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചില പ്രത്യേക കാലത്തേക്കോ, സന്ദർഭങ്ങളിലെക്കോമത്രം ഈ നിയമം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിൽ വരുത്തിയാൽ മതിയാകുന്നതാണ്. ആ ഘട്ടം കഴിഞ്ഞാൽ ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻമൂലം അതു പിൻവലിക്കാം. അങ്ങനെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻമൂലം ഇതു നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ പിൻവലിക്കുവാനും പര്യാപ്തമായ സൗകര്യം ഈ നിയമത്തിനുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണ്. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതി യോടു് യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The amendment was put and lost.

Sri. D. Gnanasigamani: Sir, I move for the deletion of the second paragraph of sub-clause (3) of clause 1. Sir, that sub-clause reads:

"Where Act is extended to any area declared as a Panchayat area under the Travancore-Cochin Panchayats Act, 1950, (II of 1950), the provisions herein contained shall apply, and so long as this Act remains in force in such area, Section 81 of the Travancore-Cochin Panchayat Act, 1950 shall have no application in that area."

Section 81 of the Panchayats Act relates to the prohibition of Cinematographs and dramatic performance except in licensed premises. Every Panchayat ought to develop as a self-governing institution and that is one of the directive principles of State policy provided for by the Indian Constitution. Now, this privilege of issuing licenses is extended to Municipalities and corporations but not to Panchayats. Now, when this Act is extended to every area, to say that the Panchayat alone shall be excluded and that Section 81 of the Panchayat Act shall have no application whatever is to say the least a step-motherly treatment meted out to a self-governing institution like the Panchayat. I strongly plead that this clause may be deleted so that the Panchayat may develop into a self-governing institution and that it is put on the same level as Corporations and Municipalities.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : സർ, ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. സബ് ക്ലോസ് (൩) -ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാം :

"It extends to the city of Trivandrum.....and the Government may from time to time by notification in the Gazette extend it.....to any other area in the State....."

[Sri. N. Kunjuraman]

ഇവിടെ 'to any other area' എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഈ ആക്ട് പഞ്ചായത്തുകളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കുന്നതിന് യാതൊരു തടസവുമില്ല. ഈ ആക്ട് പഞ്ചായത്തു ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളും തമ്മിൽ യോജിക്കുകയുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതു റിപ്പീൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ആയതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I would like to support the amendment moved by Mr. Gnanasigamani. Under the first paragraph if the Government is going to extend the application of this bill to any area which is under a Panchayat, the argument of the hon'ble Member is that the right of the Panchayat would be affected.

Sri. N. Kunjuraman: Not exactly.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: It is the authority notified under this Act that will have to control it. That means that it is left to the discretion of the Minister in charge of the Department. The thin end of the wedge is driven here to take away the right granted to an elected body viz., the Panchayat. As it is an elected body the right of that body is being sought to be taken away. The Panchayat is an executive authority and will have the right vested in them by the law. Now, in this bill under discussion Government made an indefinite definition of the area to which this bill is to be applied. That is why I said at the very outset that wherever there is a local authority let that local authority exercise the rights under this bill. But now to make a provision, to vest with the Government the rights conferred on the Panchayat by Section 81 of the Act is not correct. I would say that it is an incorrect procedure. We had considered the rights and powers of the Panchayat when considering that Bill and after due consideration the House has placed it on the statute book. We are now creating a conflict which is not necessary. In the name of that conflict we are repealing a provision which is on the statute book, and which has not yet come into force. The village panchayat is a very important institution and adequate powers are sought to be vested with it and panchayats are being built up. Therefore, I fully support the amendment.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : സർ, ഈ ഭേദഗതിക്ക് ഒരു വാക്കുകൂടി മാറ്റം പടിയാതെ പറയാമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നു. പ്രാദേശികസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിയമനിയമങ്ങളുടെതോളം കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശം. ഇതിനെപ്പറ്റി ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞപ്പോൾ അഭിപ്രായത്തോടു് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഒരേ തരത്തിലുള്ള നിയമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് രണ്ടു നിയമങ്ങളുടെ രണ്ടു തരത്തിലുള്ള പ്രൊവിഷൻസ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് അത്ര ശരിയല്ല. എപ്പോഴാണോ വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തിലേക്ക് ഈ ആക്ട് വ്യാപിക്കുന്നത്, അപ്പോൾ മുതൽ ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകാർക്ക് കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതിൽ എനിക്കു അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. ആ സംഗതിയെപ്പറ്റി ഒരു അമൻഡ്മെന്റ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ അവയെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്യാം. അതിനുമുമ്പ് ഈ ഭേദഗതിയോടു് യോജിക്കാൻ എനിക്കു നിയമത്തില്ല.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 1 stand part of the Bill was put and carried,

Clause 2

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move the following amendment.—

In Clause 2, add the following:—

“Place of public resort” shall mean any place, enclosure, building, tent, booth or other erection, whether permanent or temporary and to which the public are admitted without payment of money.

Sir, the bill that we are considering is the public Resort Bill. Throughout the bill there is no definition of “public resort”. Whether there is any necessity for defining places of public resort or not will be evident from a perusal of Clause 3, which says.—

“Within any area in which this Act is in force, no enclosed place or building, whether permanent or temporary, having an area of five hundred square feet or upwards, shall be used for public resort or entertainment, unless a licence has been obtained in the manner hereinafter provided.”

Two terms are being used; Places of public resort and place of entertainment. In the Bill only place of public entertainment is defined. In Clause 4 also, both terms are used. There may be a building in which the owner might like to have an entertainment and an enclosed place as public resort. Throughout the bill we find the usage of the two terms. In Clause 7 also both the terms are used. So the framers of the bill envisage two things; places of public resort and places of public entertainment. These are two different things. By the definition of one, you cannot hope to cover both. Inevitably you will have to define “public resort.” So far I do not find a definition of that in the bill. So, I have taken the liberty of placing a definition before the House. It is based on the definition of “place of public entertainment,” which is defined as a place where the public are admitted either on payment of money or with the intention that money may be collected from those admitted. So, I thought of defining “place of public resort” as a place where people are admitted without payment. Unless it is defined it will be impossible to enforce the provisions of this bill. I hope the Hon'ble Minister will consider that matter.

ശ്രീ. എൻ. കണ്ണുരാമൻ. സർ, ഈ ഭേദഗതി അതേരൂപത്തിൽ സ്വീകരിക്കുവാൻ എനിക്കു നിവർത്തിയില്ല. പബ്ലിക് റിസോർട്ടിനെപ്പറ്റി ഒരു നിർവ്വചനം ഈ ആക്റ്റിൽ ഇല്ല. എന്നാൽ ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ പ്രസ്താവന കാംപ്രിഫെൻസിവ് ആണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ബഹു. മെമ്പർ “പബ്ലിക് റിസോർട്ട്” എന്ന പദത്തിന് ഒരു നിർവ്വചനം കൊടുക്കാൻ ശ്രമിച്ചത് അഭിനന്ദനാർഹമാണെങ്കിലും ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന നിർവ്വചനം കാംപ്രിഫെൻസിവ് അല്ല. ഇതു സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ മറ്റു തരത്തിലുള്ള ഒരു ആപത്തിന് ഇടയുണ്ടാകും. അതായത്.

“Place of public resort” shall mean any place, enclosure, building, tent, booth or other erection, whether permanent or temporary and to which the public are admitted without payment of money.

‘any place എന്നാണ്.’

അതേതിനാൽ ഇതു സ്വീകരിക്കുന്നത് വളരെ ആപത്തായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I point out that it is ‘any place, enclosure or building’ even according to the member’s definition?

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : പബ്ലിക് എൻറൈൻമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങിനെല്ല. അതായത് : payment of money ഉണ്ട്.

"Place of entertainment" shall mean any place, enclosure, building, tent, booth or other erection.....and to which the public are admitted either on payment of money.....

ഒരു മീറിംഗിനെ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു വല്ല പ്രകടനങ്ങൾക്കോ പണം കൊടുത്തു ടിക്കറ്റ് എടുത്തുപോകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മി. നടരാജ പിള്ളയുടെ അഭിപ്രായം ശരിയാണ്. എന്നാൽ പണം കൊടുക്കാതെയുള്ള മീറിംഗുകൾക്ക് കടൽപ്പുറത്തോ അതുപോലുള്ള മറ്റൊരിടത്തെയെങ്കിലുമൊ വല്ല നടത്തുന്ന ഒരു മീറിംഗിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്നുണ്ടായിരുന്നാൽ ഈ ഭേദഗതി അതിനു ബാധകമായിരിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that Clauses 2, 3 and 4 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 5

Sri. D. Gnanasigamoni : I move the following amendment :—

"Recast clause 5 (iii) as follows :

"if the enclosed place or building is situated in any Panchayat area to which the provision of this Act is extended, to the Executive Authority of the Panchayat concerned, and in any other area to which the provisions of this Act is made applicable, to such authority as the Government may, by notification in the Gazette, specify in that behalf."

This relates to the authority to whom applications should be made for license. So far as the Corporation of Trivandrum is concerned, it is stated that the application should be made to the Commissioner of the Corporation. So far as the Municipalities are concerned, it stipulates that such application should be made to the Executive Authority of the Municipality. As regards the rest, it has been generally stated in sub-clause (iii) that "if the enclosed place or building is situated in any other area to which the provisions of this Act is extended to such authority as the Government may, by notification in the Gazette, specify in this behalf." Thus Panchayats are omitted and this is another instance of a stepmotherly treatment meted out to Panchayats. If the Commissioner of the Corporation as well as the executive authority of the Municipality can be trusted with such powers, I fail to see why the executive authority of the Panchayat should be excluded from the provisions of this Act. In the amendment, I have only recast the clause in such a way as to bring in the Panchayat and not to disturb or otherwise create any difficulties for the Government. My intention is only to enable the executive authority of the Panchayat also to exercise the same power in his area as is exercised by the corresponding authorities in the Municipalities. I do not think that the Hon'ble Minister will have any serious objection to this clause, because he has already admitted that there is no intention on the part of Government to prevent the development of Panchayat areas as real self-governing institutions.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : സർ, ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ തന്നെ ഇതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ട്, അവയ്ക്കുണ്ടിനു യുക്തമെന്നു തോന്നുന്ന സമയത്തു് അതായതു് ആവശ്യമെന്നു കാണുന്ന സമയത്തു് prescribed authorityക്ക് അപേക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നു പറയാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണ്; ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

*The amendment was put and carried.
The question that clause 5 as amended stand part of the Bill,
was put and carried.*

Clause 5 as amended was added to the Bill.

Clauses 6 to 9 were put and carried.

Clauses 6 to 9 were added to the Bill.

Clause 10

Sri. N. Kunjuraman : I move for sub-clause (2) of Clause 10, the following be substituted :—“(2) The appeal shall be preferred within 30 days of the date on which the order was passed”.

ഇതു ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. In Clause 10 (1) “Any person aggrieved may appeal from any order passed”

എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിന് ചേരുന്നവിധത്തിൽ രണ്ടാമത്തെ ഈ വകുപ്പ് “The appeal shall be preferred within 30 days of the date on which order was passed”—

എന്നു ചേർക്കണം എന്നാണ് ഈ ഭേദഗതി. ആദ്യം ഉണ്ടായിരുന്ന ബില്ലിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം അതായത്, ലൈസൻസിംഗ് സംബന്ധിച്ച അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം അപേക്ഷകൻ മാത്രമേ ഉള്ളൂ. എന്നാൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ aggrieved party ക്ക് വേണമെന്നു തീരുമാനിച്ചു, അതനുസരിച്ച് ക്ലാസ്സ് ൧൦ (൨)-ൽ വേണ്ട മാറ്റം വരുത്തുവാൻ സാധിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ട് “The appeal shall be made within thirty days from the day on which the applicant received the order appealed against”

എന്നതിനു പകരം “The appeal shall be preferred within 30 days of the date on which the order was passed”

എന്നു ആക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. D. Gnanasigamoni : I move: “In clause 10 (4) in the second line between the words “council” and “and,” insert the following :—

“in the Panchayat area to the Panchayat.”

This is in consonance with the amendment I have just now moved and accepted by the Hon'ble Minister. So far as the Corporation of Trivandrum is concerned, the appeal shall be to the Standing Committee of the Corporation. So far as the Municipalities are concerned, the appeal is to the Council. Similarly, the appeal on any matter relating to license within the Panchayat area should naturally be to the Panchayat. This is all what I have to say on this amendment.

Sri. N. Kunjuraman : I accept the amendment.

The amendment was put and carried.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I do not move my amendment.

Clause 10, as amended was put and carried

Clause 10 was added to the Bill

Clauses 11 and 12 were put and carried

Clauses 11 and 12 were added to the Bill

New clause

Sri. D. Gnanasigamoni : I move that the following be added as clause 13, re-numbering the others :

“13. The Revenue Board may at any time, either of its own accord or on the application of any aggrieved party call for and examine the record of any case

[Sri. D. Gnanasigamani]

disposed of by the District Magistrate and may pass such order in reference thereto as the Board thinks fit."

Under the Act the District Magistrate is made the final authority in matters arising under the provision of the Act. The Revenue Board, being the highest revenue authority it is only reasonable and proper that the final authority must vest with the Revenue Board. This is in consonance with the principles we have accepted in many other Acts we have passed making the Revenue Board the highest body to finally decide all matters relating to the collection of revenue.

ശ്രീ. എൻ. കണ്ടുരാമൻ: ഇങ്ങനെ ഒരു അഡീഷണൽ ക്ലാസ് ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇതിൽതന്നെ ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്ന അതാറിറിയെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് മിക്കവാറും, മുൻസിപ്പാലിറ്റികളാണെങ്കിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് അതാറിറിയും കാർപ്പറേഷനാണെങ്കിൽ കമ്മീഷണറും ഔയിരികും ഈ അതാറിറികൾ. അതിനുള്ള സ്റ്റാമ്പ് ട്രിയായിട്ടുള്ള അപ്പീൽ പ്രൊവിഷനും ഉണ്ട്. ഇതിനുംപുറമെ ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർക്ക് റിക്കാർഡുകൾ വരുത്തുന്നതിനും പരിശോധിക്കുന്നതിനുംമറ്റും ഉള്ള അധികാരം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സാധാരണ നിലയിൽ കഴിയുന്നതും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പൂർണ്ണമായ അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ റവന്യൂ ബോർഡിന് അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ അല്പം പൊരുത്തക്കേട് ഉണ്ടെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനുംപുറമെ ഇങ്ങനെ മൂന്ന് അപ്പീൽവരെ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ ഉണ്ടോ എന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനോടു യോജിക്കുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendmend was put and lost.

Clauses 13, 14 and 15 were put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

The question that the preamble and title stand part of the Bill was put and carried.

[The Preamble and Title were added to the Bill]

Sri. N. Kunjuraman: I move that the Third Reading of the Bill may be taken up tomorrow.

Sri. A. J. John: I second it.

The motion was adopted.

Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill

Chief Minisier (Sri. T. K. Narayana Pillai): I move that the Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill, as reported by the Select Committee be taken into consideration.

Minister for Finance and Revenue (Sri. A. J. John): I second it.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration

Sri. N. V. Chacko: Sir, I may be permitted to say that I have given notice of some amendments today. If the Bill is taken into consideration tomorrow, my amendments will come up for consideration. That will only mean that immoral traffic will continue for one day more. If, on the other hand, my amendments will be considered today, I have no objection to the Bill being taken up today.